

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
JudecătoriValeriu Doagă,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Nina Vascan, Svetlana Filincova,

Examinând recursul declarat de către Vladimir Filat,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Sanda Diviricean către Vladimir Filat, Vasile Filat, Maria Filat, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea nulității actului juridic, recunoașterea bunurilor ca proprietate comună în devălmășie a foștilor soți și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a foștilor soți,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Finanțelor, a fost admis apelul declarat de către reprezentantul Sandei Diviricean, avocatul Iulian Iorga, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2017 în partea respingerii acțiunii și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2016, Sanda Diviricean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Filat cu privire la constatarea nulității contractului de donație, recunoașterea bunurilor ca proprietate comună în devălmășie a foștilor soți și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a foștilor soți.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 11 ianuarie 1992, a înregistrat căsătoria cu pârâtul, Vladimir Filat, având până la căsătorie numele de familie „Roșca”, iar după căsătorie - „Filat”, însă actualmente, după încheierea unei noi căsătorii, are numele de familie „Diviricean”.

A menționat că, la data de 23 iulie 2012, căsătoria cu pârâtul a fost desfăcută, din căsătorie având doi copii, fiul XXXX și fiica XXXX care au rămas în grija ei.

Reclamanta a susținut că, pe parcursul vieții în comun, ea împreună cu pârâtul au dobândit mai multe bunuri, acestea fiind supuse regimului proprietății în devălmășie, lipsind vreun contract matrimonial, ce ar modifica acest regim.

Printre bunurile dobândite în timpul căsătoriei de către ei a fost și casa de locuit din str. XXXX, mun. Chișinău, înregistrată în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXX, terenul cu nr. cadastral pe care este amplasată casa de locuit și celelalte construcții accesorii, construcția cu nr. cadastral XXXX - construcție accesorie și construcția cu nr. cadastral XXXX - construcție accesorie.

A mai specificat că, a avut cu pârâtul, o înțelegere în privința casei de locuit și construcțiilor accesorii, conform căreia acestea urmau a-i fi transmise în întregime, deoarece după desfacerea căsătoriei, copiii minori au rămas în grija ei.

Formalizarea transmiterii bunurilor în litigiu urma a fi realizată oricând la solicitarea sa, ea preferând să le înscrie direct pe numele copiilor după împlinirea majoratului.

Conform înscrierii din Registrul bunurilor imobile, bunurile enunțate sunt dobândite de către pârâtul, Vladimir Filat de la părinții săi, Vasile și Maria Filat în temeiul contractului de donație nr. 1705 din 22 septembrie 2006, iar ultimii le-au dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3968 din 12 august 2000, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4430 din 27 octombrie 2000, a contractului de donație nr. 2641 din 01 iunie 2001, a deciziei din 22 iunie 2001 și a procesului-verbal de recepție nr. 938-i din 24 octombrie 2001.

Reclamanta a declarat că, bunurile enunțate au fost cumpărate de către ea și pârât în anul 2000, sub formă de construcții nefinalizate, din mijloacele lor comune, cât și din mijloacele obținute de la părinții săi. În anii 2000 - 2001, aceste construcții au fost finalizate și amenajate, iar la 24 octombrie 2001, a avut loc recepția finală.

Pârâtul, fără știrea și fără voia reclamantei, a înregistrat bunurile imobile din str. XXXX, mun. Chișinău pe numele tatălui său, Vasile Filat, iar ulterior, ultimul le-a donat pârâtului.

În opinia reclamantei, atât contractul de vânzare-cumpărare nr. 3968 din 12 august 2000 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 4430 din 27 octombrie 2000, cât și contractul de donație nr. 2641 din 01 iunie 2001 sunt contracte simulate, fiind încheiate cu intenția de a ascunde contractul de vânzare-cumpărare.

De asemenea, este simulat și contractul de donație nr. 1705 din 22 septembrie 2006, încheiat între pârât și părinții acestuia.

Reclamanta Diviricean Sanda a solicitat, constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 1705 din 22 septembrie 2006, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 3968 din 12 august 2000, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4430 din 27 octombrie 2000 și a contractului de donație nr. 2641 din 01 iunie 2001; scoaterea de sub sechestru a bunurilor imobile din mun. Chișinău, str. XXXX, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, XXXX, sechestru din 20 octombrie 2015 aplicat prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din cadrul Procuraturii Anticorupție, autorizat prin încheierea nr. 1-3890/15 din 20 octombrie 2015; recunoașterea bunurilor imobile din str. XXXX, mun. Chișinău, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, XXXX, XXXX și XXXX ca proprietate comună în devălmășie a sa și a lui Vladimir Filat; partajarea acestor bunuri prin transmiterea lor în întregime către ea și încasarea de la pârât a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 15 decembrie 2016, Sanda Diviricean a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând și recunoașterea a 11 646 231 de acțiuni în cadrul SA „Kapital Invest Company”, care este persoană juridică din România, ca proprietate comună în devălmășie a sa și a lui Vladimir Filat; împărțirea acestora prin transmiterea către Sanda Diviricean în proprietate personală și exclusivă a numărului total de 5 823 116 acțiuni în cadrul SA „Kapital Invest Company”, iar pârâtului, Vladimir Filat transmiterea în proprietate personală și exclusivă a 5 823 116 acțiuni, invocând că, numărul total de 11 646 231 acțiuni în cadrul SA „Kapital Invest Company” au fost dobândite de către foștii soți în perioada anilor 2001-2009, cu titlu oneros, fiind însemnate în Registrul acționarilor pe numele lui Vladimir Filat, ca cetățean al Republicii Moldova, fapt confirmat prin actul din 30 septembrie 2016, eliberat de către SA „Kapital Invest Company” și pe numele

Nadejdei Filat, ca cetățean al României, fapt confirmat prin certificatul din 30 septembrie 2016, eliberat de către SA „Kapital Invest Company”, ulterior, fiind modificat numele în Sanda Diviricean, fapt dovedit prin confirmarea din 11 noiembrie 2016, eliberată de către SA „Kapital Invest Company”.

Menționează că, în privința acestor bunuri, la 13 octombrie 2016, părțile au semnat contractul de tranzacție privind partajarea averii comune, prin care pârâtul, Vladimir Filat declară și recunoaște că numărul total de 11 646 231 acțiuni în cadrul SA „Kapital Invest Company” dobândite în comun cu ea în timpul căsătoriei, cu titlu oneros și din mijloacele lor comune, este proprietatea lor comună în devălmășie.

În temeiul acestui contract, ei au decis încetarea proprietății comune în devălmășie asupra acțiunilor deținute în comun în număr de 11 646 231 în cadrul SA „Kapital Invest Company” prin atribuirea fiecăruia a câte ½ parte, pârâtului revenindu-i în proprietate personală și exclusivă 5 823 115 acțiuni, iar Nadejdei Filat revenindu-i în proprietate personală și exclusivă 5 823 116 acțiuni.

Reclamanta a afirmat că, aceste fapte au fost invocate de către ea și în apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a solicitat casarea acesteia în partea aplicării măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de imobilul din mun. Chișinău, str. XXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173 lei și față de cota socială în cadrul SA „Kapital Invest Company” de 95,37 %, estimată la suma de 5 795 829,95 lei, precum și scoaterea bunurilor de sub sechestru.

La 11 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul, dispunând ca litigiile în această parte să fie soluționate în ordinea procedurii civile, cu menținerea sechestrului pe bunurile menționate până la pronunțarea hotărârii instanței civile asupra litigiilor.

Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor din 22 februarie 2017, Sanda Diviricean a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 1705 din 22 septembrie 2006; constatarea actului avut în vedere prin contractul de donație nr. 1705 din 22 septembrie 2006 ca fiind transferul proprietății asupra bunurilor imobile, care constituie obiect al acestuia, din patrimoniul pârâților Vasile Filat și Maria Filat în patrimoniul pârâtului Vladimir Filat și al său, în proprietatea ambilor, în timpul căsătoriei; recunoașterea bunurilor imobile din mun. Chișinău, str. XXXX, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, XXXX și XXXX ca proprietate comună în devălmășie a sa și a lui Vladimir Filat și partajarea acestora prin transmiterea în întregime reclamantei - determinarea a 1.0 cotă-parte (proprietate exclusivă) din bunurile imobile din mun. Chișinău, str. XXXX, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, XXXX, XXXX și XXXX; scoaterea de sub sechestru a bunurilor imobile din mun. Chișinău, str. XXXX, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, XXXX, și XXXX; recunoașterea numărului total de 11 646 231 acțiuni în cadrul SA „Kapital Invest Company”, care este persoană juridică, ca proprietate comună în devălmășie a sa și a lui Vladimir Filat; împărțirea acestora prin transmiterea în proprietatea sa personală și exclusivă a numărului total de 5 823 116 acțiuni în cadrul SA „Kapital Invest Company” și în proprietatea lui Vladimir Filat personală și exclusivă a numărului total de 5 823 115 acțiuni în cadrul SA „Capital Invest Company” și scoaterea de sub sechestru a numărului total de 5 823 116 acțiuni în cadrul SA „Kapital Invest Company”, ce-i aparțin.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19

decembrie 2016, a fost atras în proces Ministerul Finanțelor în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 martie 2017, acțiunea a fost admisă parțial, a fost declarat nul contractul de donație nr. 1705 din 22 septembrie 2006, încheiat între Vladimir Filat, Vasile Filat și Maria Filat, a fost constatată proprietate comună în devălmășie a Sandei Diviricean și a lui Vladimir Filat - 1.0 cotă-parte din bunul imobil din mun. Chișinău, str. XXXX, cu nr. cadastral XXXX (casă individuală de locuit), construcția cu nr. cadastral XXXX (casă de locuit), construcția accesorie cu nr. cadastral XXXX (garaj) și construcția accesorie cu nr. cadastral XXXX (garaj cu beci), au fost partajate bunurile proprietate comună în devălmășie a Sandei Diviricean și a lui Vladimir Filat și a fost atribuită Sandei Diviricean și lui Vladimir Filat în proprietate personală câte ½ cotă-parte ideală pentru fiecare din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. XXXX cu nr. cadastral XXXX, construcție cu nr. cadastral XXXX, construcție accesorie cu nr. cadastral XXXX și construcție accesorie cu nr. cadastral XXXX, a fost constatată proprietate comună în devălmășie a Sandei Diviricean și a lui Vladimir Filat numărul total de 11 646 231 acțiuni în cadrul SA „Kapital Invest Company” cu sediul în România, au fost partajate bunurile proprietate comună în devălmășie a Sandei Diviricean și a lui Vladimir Filat și au fost atribuite în proprietate personală Sandei Diviricean 5 823 116 acțiuni în cadrul SA „Kapital Invest Company”, iar lui Vladimir Filat au fost atribuite în proprietate personală 5 823 115 acțiuni în cadrul SA „Kapital Invest Company”. A fost anulat sechestrul aplicat asupra ½ cotă-parte ideală, care aparține cu drept de proprietate Sandei Diviricean, din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. XXXX, cu nr. cadastral XXXX, construcție cu nr. cadastral XXXX, construcție accesorie cu nr. cadastral XXXX și construcție accesorie cu nr. cadastral XXXX aplicat prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Procuratura Anticorupție, autorizat prin încheierea nr. 11-3890/15 din 20 octombrie 2015, precum și pe acțiunile SA „Kapital Invest Company” în număr de 5 823 116 acțiuni, care aparțin cu drept de proprietate Sandei Diviricean. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Finanțelor, a fost admis apelul declarat de către reprezentantul Sandei Diviricean, avocatul Iulian Iorga, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care au fost partajate bunurile proprietate comună în devălmășie a Sandei Diviricean și a lui Vladimir Filat și, anume, a fost atribuită Sandei Diviricean în proprietate 1.0 cotă-parte din bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. XXXX, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX (teren), XXXX (casă de locuit), (garaj) și XXXX (garaj cu beci). A fost anulat sechestrul aplicat prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din cadrul Procuraturii Anticorupție, autorizat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11- 3890/15 din 20 octombrie 2015, asupra bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. XXXX, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX (teren), XXXX (casă de locuit), XXXX (garaj) și nr. cadastral XXXX (garaj cu beci). În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 05 februarie 2018 (prin intermediul oficiului poștal), Vladimir Filat a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La 22 februarie 2018, recurentul Vladimir Filat a depus o cerere scrisă în adresa instanței de recurs, prin care a evidențiat retragerea recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, solicitând încetarea procedurii de examinare a recursului.

La 26 februarie 2018, Sanda Diviricean prin intermediul avocaților Ion Popa și Iulian Iorga a depus o referință prin care a comunicat că a fost informată de către recurentul Vladimir Filat despre retragerea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, motiv pentru care a solicitat încetarea procedurii de examinare a recursului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Colegiul consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 al Codului de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Raportând norma legală citată supra la speța dedusă justiției, instanța de recurs atestă că, la 22 februarie 2018, până la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Filat, printr-o cerere scrisă adresată instanței investită cu judecarea recursului, acesta și-a retras recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Vladimir Filat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, în legătură cu retragerea recursului.

Instanța de recurs explică recurentului efectele retragerii recursului și încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) al Codului de procedură civilă și art. 443 alin. (2) al Codului de procedură civilă, și anume, că în cazul încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Vladimir Filat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sanda Diviricean către Vladimir Filat, Vasile Filat, Maria Filat, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea nulității actului juridic, recunoașterea bunurilor ca proprietate comună în devălmășie a foștilor soți și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a foștilor soți.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă,

Judecători

Tamara Chișca-Doneva,

Ion Druță,

Nina Vascan,

Svetlana Filincova